

Resolución No. 02158

“POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE VERIFICACIÓN DE CAUSALES DE NO IMPUTABILIDAD POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBRAS INCLUIDAS EN EL PLAN DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS, PRESENTADA POR LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ EAAB - ESP”

LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, el Decreto Nacional 1076 de 2015, el Acuerdo Distrital 257 de 2006, el Decreto Distrital 109 de 2009, la Resolución 1865 de 06 de julio de 2021, la Resolución 01723 del 15 de septiembre de 2023, y el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), y

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante la **Resolución No. 3257 del 30 de octubre de 2007**, la Secretaría Distrital de Ambiente aprobó el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos (en adelante “PSMV”) presentado por la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ EAAB – E.S.P.** (en adelante “**EAAB - ESP**”), identificada con el NIT. 899.999.094-1.

Que mediante la **Resolución No. 5731 del 30 de diciembre de 2008**, esta autoridad adoptó los nuevos objetivos de calidad para los ríos Salitre, Fucha, Tunjuelo y Torca en el Distrito Capital, para cuatro (4) y diez (10) años.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente a través de la **Resolución No. 4328 del 21 de mayo de 2010**, estableció la meta global de reducción de carga contaminante de DBO5 y SST, para los cuerpos de agua con objetivos de calidad establecidos en la Resolución No. 5731 de 2008.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente expidió la **Resolución No. 3162 del 30 de diciembre 2015**, por la cual estableció los objetivos de calidad para el año 2020 y la meta global de carga contaminante de los cuerpos de agua del perímetro urbano de Bogotá, D.C. y las metas individuales de la carga contaminante 2016 – 2020. Acto administrativo modificado por la **Resolución No. 778 de 20 de marzo de 2018**.

Que esta autoridad ambiental expidió la **Resolución No. 03428 de 04 de diciembre de 2017** *“por la cual se revisa y actualiza el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos – PSMV a la Empresa De Acueducto y Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB – ESP otorgado mediante Resolución No. 3257 de 2007, y se toman otras determinaciones, en cumplimiento del numeral*

Página 1 de 34

Resolución No. 02158

4.21 de la Sentencia de AP No. 2001-90479 – saneamiento del río Bogotá”. Asimismo, el PSMV de la **EAAB - ESP** fue modificado mediante la Resolución No. 05479 del 24 de diciembre de 2021.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente mediante la **Resolución No. 01979 del 25 de septiembre de 2020**, confirmada por la **Resolución No. 509 del 19 de febrero de 2021**, estableció el factor regional a la **EAAB - ESP** del año 2019.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente expidió la **Resolución No. 5467 del 24 de diciembre de 2021**, por la cual estableció los objetivos de calidad para el año 2021 y la meta global de carga contaminante de los cuerpos de agua del perímetro urbano de Bogotá, D.C. y las metas individuales de la carga contaminante 2021 – 2025.

Que mediante la **Resolución No. 02435 de 10 de junio de 2022**, la Secretaría Distrital de Ambiente estableció el factor regional de los ríos Torca, Salitre, Fucha y Tunjuelo, del período anual 2020.

Que mediante la **Resolución No. 04894 de 18 de noviembre de 2022**, la Secretaría Distrital de Ambiente estableció el factor regional de los ríos Torca, Salitre, Fucha y Tunjuelo, del período anual 2021.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente mediante la **Resolución No. 05530 del 23 de diciembre de 2022**, confirmada por la **Resolución No. 02976 del 21 de diciembre de 2023**, estableció el factor regional a la **EAAB - ESP** del año 2020.

Que mediante radicado 2023ER21184 del 01 de febrero de 2023, la **EAAB – ESP** presentó, en el marco de lo dispuesto en el artículo 2.2.9.7.7.3. del Decreto 1076 de 2015¹ adicionado por el Decreto 2141 de 2016², solicitud de verificación de causales de no imputabilidad por el incumplimiento de las obras incluidas en el PSMV, respecto de la Estación Elevadora Bosatama (tramo 4 del río Tunjuelo).

Que mediante la **Resolución No. 00663 de 27 de abril de 2023**, la Secretaría Distrital de Ambiente estableció el factor regional de los ríos Torca, Salitre, Fucha y Tunjuelo, del período anual 2022.

II. ARGUMENTOS DE LA SOLICITUD DE LA EAAB – ESP

A través del radicado 2023ER21184 del 01 de febrero de 2023, la **EAAB – ESP** solicitó a esta autoridad ambiental que, en el marco de lo dispuesto en el artículo 2.2.9.7.7.3. del Decreto 1076 de 2015 adicionado por el Decreto 2141 de 2016, verificara respecto de la Estación Elevadora

¹ “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.

² “Por medio del cual se adiciona una sección al Decreto 1076 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, en lo relacionado con el ajuste a la tasa retributiva.

Resolución No. 02158

Bosatama, la existencia de una fuerza mayor hasta el año 2022, la cual habría generado el incumplimiento de las obras incluidas en su PSMV. Lo anterior, en los siguientes términos:

“Conforme a lo dispuesto por el Decreto 2141 de 2016, se contemplan las siguientes causales de no imputabilidad por incumplimiento de las obras incluidas en el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos PSMV, como se transcribe a continuación:

(...)

II. CAUSAL DE FUERZA MAYOR

Con el objeto de dar a conocer los eventos de fuerza mayor que retrasaron la puesta en marcha de la Estación Elevadora Bosatama y posteriormente detuvieron la operación de esta, para trasladar la carga contaminante de los 56 puntos del tramo 4 en la cuenca Tunjuelo y llevarla a la jurisdicción de la CAR, informamos lo siguiente:

La situación generada fue notificada en las solicitudes de modificación presentadas en el periodo 2019 mediante los radicados SDA No. 2019ER203990 y 2019ER266127. Respecto a las situaciones fácticas no imputables a la EAAB-ESP, para las obras en ejecución que presentaron situaciones o externalidades impidiendo recoger los puntos de vertimiento en el tramo 4 de la cuenca Tunjuelo.

En los radicados citados se expuso para la Estación Elevadora Bosatama, el avance de las manijas construidas que interceptan las tuberías de descarga de vertimientos a la cuenca Tunjuelo y conducen la carga contaminante hacia el ITB-Interceptor Bajo Tunjuelo mediante el contrato 1-01-25500-01203-2017, presentando afectaciones externas por:

- Trámite en el permiso de ocupación de cauce, iniciado el 26 septiembre de 2017 y otorgado el 11 de enero de 2019, impidiendo la intervención del cauce en el río Tunjuelo para ejecutar la obra.*
- Trámite de conexión eléctrica y cambio en la normativa eléctrica para la operación de los equipos. El cual fue aprobado por Codensa S.A el 13 de marzo de 2019, posterior a la fecha fijada para la entrada en funcionamiento de la E.E. Bosatama. En el proceso se dio un cambio con el código eléctrico exigido por parte de la empresa de energía y obligó actualizar los diseños, ocasionando retrasos adicionales a la entrada en operación.*

El 26 de noviembre de 2020 la estación de bombeo Bosatama terminó su construcción y entró en operación continua a plena capacidad hasta el 30 de abril de 2021, fecha en la cual se presentó emergencia por ingreso súbito de aguas que incrementaron el nivel dentro del pozo de bombeo paulatinamente, hasta que generó la inundación total del pozo de bombeo afectando los equipos instalados dentro de la misma, tal como se evidencia en el INFORME TÉCNICO EVENTO ESTACIÓN BOSATAMA 2021-04-30 tramitado ante la Dirección Seguros de la Empresa, con el objeto de solicitar el reconocimiento del siniestro por parte de la Compañía Aseguradora.

A raíz de este suceso, la Dirección Red Troncal de Alcantarillado de la EAAB procedió con el cierre de compuertas en las diferentes manijas, con el fin de impedir el ingreso de aguas hacia el Interceptor Tunjuelo Bajo – ITB, ya que este conduce los caudales sanitarios del tramo cuatro del río Tunjuelo a la estación de bombeo Bosatama, actividad desarrollada en diferentes momentos debido a las

Resolución No. 02158

dificultades presentadas por altos niveles del río Tunjuelo, para finalmente cerrar todas las compuertas, excepto las asociadas a los puntos de vertimiento RTU-T4-0400, RTU-T4-0420, RTU-T4-0620, RTU-T4-0650, RTU-T4-0690, RTU-T4-0708 y RTU-T4-0720, cuyos caudales se transportan por el ITC y se bombean actualmente en la estación Bosatama.

De manera paralela se realizó el monitoreo constante para verificar la causa del ingreso súbito de aguas, pero los altos niveles del río impidieron identificar la causa de este evento, el cual se identificó solo hasta el 23 de agosto de 2021 cuando al bajar un poco el nivel del río Tunjuelo se logró identificar que en el alivio del pozo ITB3 la charnela (válvula antirretorno) de ese punto estaba desplazada de su posición original permitiendo el ingreso del río al ITB por este punto, determinando así la causa del hecho que generó la ocurrencia del siniestro del 30 de abril de 2021, como se expone en el documento denominado COMPLEMENTO INFORME TÉCNICO EVENTO ESTACIÓN BOSATAMA 2021-04-30 que se anexa, el cual una vez consolidados los documentos y soportes correspondientes se presentó a la Dirección Seguros mediante Aviso Página 2 de 2 MPFD0801F01-03 SAP No. 700053821 del 14 de febrero de 2022 para tramitar ante la compañía aseguradora el reconocimiento de los costos derivados del siniestro.

Con la declaratoria del siniestro se solicitó resarcir la afectación sufrida a las dos unidades de bombeo afectadas y diagnosticadas para ese momento con la firma KSB Colombia, y el sistema limpiarrejas (reja de cribado y máquina limpiarrejas), los sensores de nivel junto con la caja de conexión de los mismos y la estación pulsadora de emergencia con la firma Oinco. En mayo de 2022 se recibe visto bueno para suscribir Orden de servicio con KSB y en junio de 2022 visto bueno para firmar la Orden de servicio con la firma OINCO.

Suscritas las órdenes de servicio, se inicia el proceso de importación de repuestos por parte de la firma KSB y la posterior reparación de las unidades de bombeo, para iniciar el proceso de instalación. De forma paralela se procede con la inspección del limpiarrejas y se determina la necesidad de gestionar autorización ante la Compañía Aseguradora de recursos, para la reparación de elementos dañados de la máquina limpiarrejas (motores, rodamientos, sensores, etc.). Conforme lo anterior, para diciembre de 2022 no se logró disponer del sistema de bombeo de la estación, principalmente debido a los tiempos requeridos para la importación de los repuestos (20 semanas según cláusula cuarta Orden de Servicio KSB).

III. PETICIÓN

Teniendo en cuenta los hechos expuestos, se solicita respetuosamente la verificación de motivos referentes a la causal de fuerza mayor hasta 2022, que conlleva a la no imputabilidad por incumplimiento de las obras incluidas en el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos PSMV.

(...)"

Como soporte de la solicitud precitada, la empresa allegó un informe técnico en el que describe el evento que al parecer habría presentado la Estación Elevadora Bosatama el 30 de abril de 2021.

Resolución No. 02158

Adicionalmente, adjuntó un informe técnico complementario describiendo las afectaciones de la estación elevadora con ocasión del suceso del 30 de abril de 2021, así como una explicación de la causa probable del evento y la cuantificación de los daños.

III. CONSIDERACIONES

1) Fundamentos Constitucionales

Que el artículo 8 de la Constitución Política determina que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que conforme al artículo 58 ibídem, “(...) *la propiedad es una función social que implica obligaciones y que, como tal, le es inherente una función ecológica (...)*”.

Que asimismo, se consagra en el artículo 79 de la Carta Política el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano y de participar en las decisiones que puedan afectarlas. Igualmente, establece para el Estado, entre otros, el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que el artículo 80 de la Constitución Política determina que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, conservación, restauración o sustitución, en virtud de lo cual se establece la potestad planificadora que tienen las autoridades ambientales. De igual manera, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

2) Fundamentos Legales

Que el artículo 42 de la Ley 99 de 1993³ establece que la utilización directa o indirecta del agua para introducir o arrojar aguas negras o servidas de cualquier origen, se sujetaran al pago de tasas retributivas.

Que el artículo 66 ibídem establece que las autoridades ambientales de los grandes centros urbanos (población urbana igual o superior a un millón de habitantes) tienen la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos.

Bajo ese entendido, es función de la Secretaría Distrital de Ambiente controlar y vigilar: (i) el cumplimiento de las normas de protección ambiental; (ii) el manejo de los recursos naturales; (iii) adelantar las investigaciones; (iv) imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las normas ambientales y; (v) emprender las acciones de policía pertinentes.

³ “Por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA y se dictan otras disposiciones”.

Resolución No. 02158

Que en el Capítulo 7, Título 9, Parte 2, Libro Segundo del Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible 1076 de 2015⁴, se encuentra la reglamentación de la Tasa Retributiva por la utilización directa e indirecta del agua como receptor de los vertimientos puntuales, indicando en su artículo 2.2.9.7.3.1. que *“la autoridad ambiental competente establecerá cada cinco años, una meta global de carga contaminante para cada cuerpo de aguas o tramo del mismo de conformidad con el procedimiento establecido en el presente capítulo, la cual será igual a la suma de las metas quinquenales individuales y grupales establecidas en este capítulo.”*

Que el artículo 2.2.9.7.3.6. del precitado Decreto, sobre el seguimiento de la meta global de carga contaminante, señala que *“Si al final de cada período anual no se cumple la meta global de carga contaminante, el Director General de la autoridad ambiental competente, o quien haga las veces, ajustará el factor regional de acuerdo con la información de cargas respectivas y según lo establecido en los artículos 2.2.9.7.4.3 y 2.2.9.7.4.4 del presente capítulo.”*

Que en cuanto al Factor Regional, el artículo 2.2.9.7.4.3. del Decreto 1076 de 2015 establece que este es *“un factor multiplicador que se aplica a la tarifa mínima y representa los costos sociales y ambientales de los efectos causados por los vertimientos puntuales al recurso hídrico. Este factor se calcula para cada uno de los elementos, sustancias o parámetros objeto del cobro de la tasa y contempla la relación entre la carga contaminante total vertida en el período analizado y la meta global de la carga contaminante establecida; dicho factor lo ajustará la autoridad ambiental ante el incumplimiento de la mencionada meta”*.

Que el artículo 2.2.9.7.4.4. del mismo decreto indica lo siguiente:

“Artículo 2.2.9.7.4.4. Valor, aplicación y ajuste del factor regional. El factor regional se calcula para cada cuerpo de agua o tramo del mismo y se aplica a los usuarios de acuerdo a lo establecido en este artículo y en el artículo 2.2.9.7.5.1 del presente capítulo.

El factor regional para el cuerpo de agua o tramo del mismo se ajustará anualmente a partir de finalizar el primer año, cuando no se cumpla con la Carga Meta (C_m) del cuerpo de agua o tramo del mismo, es decir cuando C_e sea mayor que C_m . En caso contrario, esto es, que C_e sea menor que C_m , no se calcula para ese año la expresión C_e/C_m y continuará vigente el factor regional del año inmediatamente anterior.

El valor del factor regional no será inferior a 1.00 y no superará 5.50. Así mismo, los diferentes valores de las variables incluidas en su fórmula de cálculo se expresarán a dos cifras decimales. (...).”

Que el artículo 2.2.9.7.7.1. y siguientes del Decreto 1076 de 2015 reglamentan las condiciones bajo las cuales los prestadores del servicio público de alcantarillado podrán elevar solicitud a la

⁴ “Por el cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.

Resolución No. 02158

autoridad ambiental respectiva, a fin de que verifique los motivos que dieron lugar al incumplimiento de las obras incluidas en el PSMV, por razones no imputables, y que dan lugar a ajustar el cálculo del factor regional de la tasa retributiva a uno (1,00).

Que el CPACA establece en su artículo 3 que las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, economía, eficacia, imparcialidad y publicidad.

3) Competencia

Que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006⁵, se modificó la estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009⁶ se modificó la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, y en su artículo 5 literal d), se estableció que dentro de las funciones asignadas a esta Secretaría, se encuentra la de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, y dar cumplimiento a las funciones que le han sido asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, como autoridad competente en materia ambiental.

Que mediante Resolución No. 1865 de 06 de julio de 2021, *“por la cual se reasumen funciones por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegan funciones en la Dirección de Control Ambiental y sus Subdirecciones adscritas y se toman otras determinaciones”*, se estableció en el artículo 1 lo siguiente:

“ARTÍCULO 1. *Reasumir por parte del Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente las siguientes funciones establecidas en el literal “L” del artículo primero del Decreto 175 de 2009, que fueron delegadas mediante las Resoluciones 1466 de 2018 y 2566 de 2018, así:*

1. Expedir los actos administrativos definitivos que otorguen, nieguen o modifiquen las solicitudes de Licencia Ambiental; Planes de Manejo Ambiental; Planes de Manejo, Recuperación y Restauración Ambiental - PMRRA; Planes de Restauración y Recuperación - PRR y otros instrumentos de control y manejo ambiental, equivalentes.

⁵ “Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones”.

⁶ “Por el cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones”.

Resolución No. 02158

*Hacen parte de las competencias antes referidas, aquellos actos administrativos definitivos que aclaren, modifiquen, adicionen o revoquen los recursos administrativos que procedan en cada caso y las solicitudes de revocatoria directa.
(...)"*

Establecido lo anterior, la Secretaría Distrital de Ambiente procederá a analizar la solicitud presentada por la **EAAB - ESP**, mediante el radicado 2023ER21184 del 01 de febrero de 2023, en la cual, en el marco de lo dispuesto en el artículo 2.2.9.7.7.3. del Decreto 1076 de 2015, alega la existencia de una fuerza mayor en la Estación Elevadora Bosatama hasta el año 2022, que habría generado el incumplimiento de las obras incluidas en su PSMV. Lo enunciado, con el propósito de que sea objeto de ajuste el factor regional en uno (1,00) para dicho tramo.

4) Análisis técnico y jurídico frente a la solicitud

Lo primero que debe precisarse es que, en virtud del documento CONPES 3177 de 2002⁷, fue creado el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos – PSMV mediante el Decreto 3100 de 2003⁸ y desarrollado por la Resolución 1433 de 2004⁹ del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial -MAVDT- (hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Minambiente), consagrándolo como un instrumento de planificación que deben ejecutar los prestadores del servicio de alcantarillado y sus actividades complementarias, con la finalidad de avanzar en el saneamiento y tratamiento de los vertimientos por medio de programas, proyectos y actividades encaminadas a la recolección, transporte, tratamiento y disposición final de las aguas residuales al sistema público de alcantarillado.

El PSMV es formulado por el prestador con base en los lineamientos establecidos en la normativa previamente referida y aprobado por parte de la autoridad ambiental competente, resultando a partir de ello de obligatorio cumplimiento, pues dicha autoridad realizará el seguimiento y control, no solo respecto a la meta individual de reducción de carga contaminante establecida, sino también frente al avance físico de las actividades e inversiones programadas, para lo cual el prestador debe entregar los informes correspondientes.

Ahora bien, la solicitud de verificación de causales de no imputabilidad por el incumplimiento de obras incluidas en el PSMV que puedan llegar a dar lugar al ajuste del factor regional en uno (1,00), se encuentran expresamente reguladas en la Sección 7 del Capítulo 7, Título 9, Parte 2, Libro Segundo del Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible 1076 de 2015.

⁷ "Acciones prioritarias y lineamientos para la formulación del Plan Nacional de Manejo de Aguas Residuales".

⁸ "Por medio del cual se reglamentan las tasas retributivas por la utilización directa del agua como receptor de los vertimientos puntuales y se toman otras determinaciones". Decreto derogado por el Decreto 2667 de 2012 "Por el cual se reglamenta la tasa retributiva por la utilización directa e indirecta del agua como receptor de los vertimientos puntuales, y se toman otras determinaciones", el cual dejó vigente el PSMV.

⁹ "Por la cual se reglamenta el artículo 12 del Decreto 3100 de 2003, sobre Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, PSMV, y se adoptan otras determinaciones". Modificada por la Resolución 2145 de 2005.

Resolución No. 02158

Así pues, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2.2.9.7.7.3. del referido decreto, son causales de no imputabilidad por incumplimiento de las obras incluidas en el PSMV, el caso fortuito o fuerza mayor y el hecho de un tercero; no siendo dable que el prestador alegue “*el hecho de la víctima como causal de no imputabilidad*”.

En lo que se refiere a los términos y condiciones de la solicitud, el artículo 2.2.9.7.7.4. ibídem consagra con claridad que la solicitud debe ser presentada por el prestador durante el periodo objeto de cobro anual de la tasa retributiva y hasta treinta (30) días calendario después, así como que debe estar acompañada de los documentos y demás elementos de juicio que la respalden. La norma expresamente preceptúa:

*“**ARTÍCULO 2.2.9.7.7.4. Solicitud.** Para la verificación de los motivos, el prestador del servicio público de alcantarillado podrá presentar ante la autoridad ambiental, durante el periodo objeto de cobro anual de la tasa retributiva y hasta treinta (30) días calendario después, la solicitud que incluya los motivos que dieron lugar al retraso en las obras incluidas en el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos - PSMV y ajuste del correspondiente factor regional.*

En la solicitud, el prestador del servicio público de alcantarillado deberá presentar los documentos y demás elementos de juicio que la respalden. (...)”

Adicionalmente, el artículo 2.2.9.7.7.5 señala como consecuencia de resolver favorablemente la solicitud, que el factor regional será ajustado a uno (1,00). Igualmente, la autoridad ambiental puede, para los casos específicos en que no ha culminado la revisión y corresponda ese momento al periodo en que hay que efectuar la facturación, adelantar la misma “*con tarifa mínima mientras finaliza la verificación de motivos y adopta la decisión respectiva*”. De otro lado, en el evento de no ser resuelta favorablemente se reliquidará con el valor del factor regional que corresponda al año evaluado.

En el caso en concreto, con el radicado 2023ER21184 del 01 de febrero de 2023, la **EAAB – ESP** solicitó a esta autoridad ambiental que verificara la existencia de una fuerza mayor en la Estación Elevadora Bosatama “*hasta el año 2022*”, lo cual conllevaría, según su dicho, a la no imputabilidad por incumplimiento de las obras incluidas en su PSMV y un ajuste del factor regional en uno (1,00).

Bajo dicha línea, la **EAAB - ESP** señaló que presentó dos afectaciones externas que le impidieron eliminar los puntos de vertimiento que iban a ser tratados con la Estación Elevadora Bosatama en el tramo 4 de la cuenca Tunjuelo, generando que iniciara su operación hasta el 26 de noviembre de 2020.

Las enunciadas afectaciones externas las explica así: (i) Trámite en el permiso de ocupación de cauce impidió la intervención del cauce en el río para ejecutar la obra, dado que inició el 26 de septiembre de 2017 y fue otorgado el 11 de enero de 2019; y (ii) Trámite de conexión eléctrica y cambio en la normativa eléctrica para la operación de los equipos. Toda vez que, “*fue aprobado*

Página 9 de 34

Resolución No. 02158

por Codensa S.A el 13 de marzo de 2019, posterior a la fecha fijada para la entrada en funcionamiento de la E.E. Bosatama. En el proceso se dio un cambio con el código eléctrico exigido por parte de la empresa de energía y obligó actualizar los diseños, ocasionando retrasos adicionales a la entrada en operación". Dichas circunstancias, sostuvo que las informó a esta entidad en el año 2019 con los radicados No. 2019ER203990 y 2019ER266127.

Por otra parte, la empresa aseveró que la estación elevadora operó desde el 26 de noviembre de 2020 hasta el 30 de abril de 2021, fecha en la que presentó *"emergencia por ingreso súbito de aguas que incrementaron el nivel dentro del pozo de bombeo paulatinamente, hasta que generó la inundación total del pozo de bombeo afectando los equipos instalados dentro de la misma".*

Continuó explicando que, a raíz del suceso procedió a cerrar las compuertas en las diferentes manijas, a fin de impedir el ingreso de aguas hacia el Interceptor Tunjuelo Bajo, lo cual lo hizo en diferentes momentos por los altos niveles del río. Además, refirió que, por este último hecho, también se le dificultó identificar la causa del evento, de ahí que hasta el 23 de agosto de 2021 *"al bajar un poco el nivel del río Tunjuelo se logró identificar que en el alivio del pozo ITB3 la charnela (válvula antirretorno) de ese punto estaba desplazada de su posición original permitiendo el ingreso del río al ITB por este punto".*

Finalmente, expuso que tramitó ante la compañía aseguradora el reconocimiento de los costos derivados del siniestro a fin de reparar las dos unidades de bombeo afectadas y el sistema limpiarrejas; siniestro que refiere fue declarado, pero que *"para diciembre de 2022 no se logró disponer del sistema de bombeo de la estación, principalmente debido a los tiempos requeridos para la importación de los repuestos".*

Conforme lo anterior, procede esta autoridad ambiental a realizar el análisis respectivo:

En **primer lugar** y a modo de contextualización se destaca que en el cronograma de obras del PSMV de la **EAAB - ESP** contenido en la Resolución No. 3428 del 04 de diciembre de 2017¹⁰, *"Por la cual se revisa y actualiza el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos – PSMV a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB – ESP otorgado mediante Resolución No. 3257 de 2007, y se toman otras determinaciones, en cumplimiento del numeral 4.21 de la Sentencia de AP No. 2001-90479 – Saneamiento del río Bogotá"*, la empresa propuso y se comprometió voluntariamente a **finalizar la obra de la Estación Elevadora Bosatama en diciembre de 2017 y, consecuentemente, eliminar 56 puntos de vertimientos para el año 2019**, tal y como se observa en las siguientes imágenes:

¹⁰ En resultado de la evaluación de las solicitudes presentadas por la EAAB – ESP con los radicados 2015ER245775 del 07/12/2015, 2015ER248107 del 10/12/2015, 2015ER257439 del 21/12/2015, 2016ER119820 del 13/07/2016, 2016ER228221 del 22/12/2016, 2017ER76048 del 27/04/2017 y 2017ER164132 del 25/08/2017.

Resolución No. 02158

Imagen No. 1 - Cronograma de obras propuesto por la EAAB -ESP para el tramo 4 del río Tunjuelo

Los principales elementos que comprenden el proyecto son:

Obras complementarias para control de entrada de caudales residuales al interceptor Tunjuelo Bajo.

- Estación de bombeo, subestación eléctrica y los equipos para suministro de energía.
- Conducción y estructura de descarga al Tunjuelo.

En las tablas 61, 62 y 63, se presenta el cronograma de obra y de inversión (millones de pesos) y su respectivo POIR.

Tabla 61 Cronograma de obras

Obra	Fecha Inicio*	Fecha Fin*	Tiempo (Meses)	Unidad	Meta 2015	Meta 2016	Meta 2017	Meta 2018	Meta 2019	Meta 2020	Total Meta
Construcción de la estación elevadora de Tunjuelo Bajo	Feb/16	Dic/17	22	%	0	30	70	0	0	100	100

Formato: M4FD0605F01-02

EAB - ESP

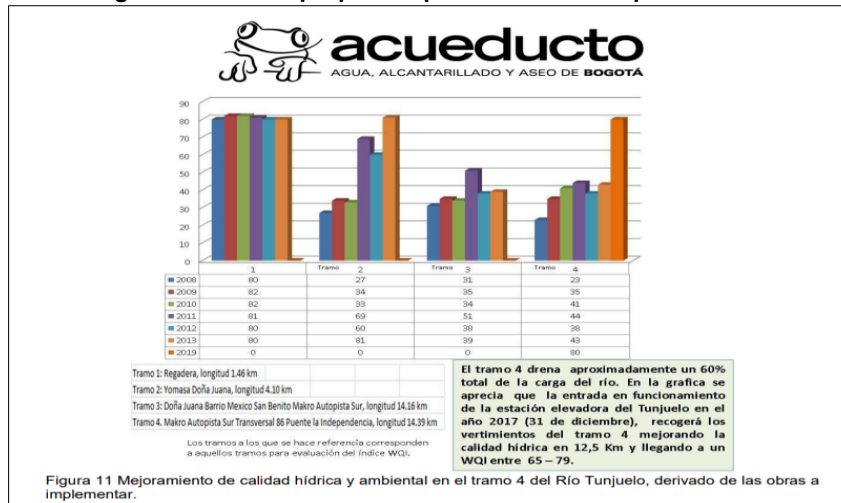
Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

Fuente: Radicado SDA No. 2017ER76048 del 27/04/2017, página 68

Imagen No. 2 - Cronograma de obras propuesto por la EAAB -ESP para el tramo 4 del río Tunjuelo



Fuente: Radicado SDA No. 2017ER76048 del 27/04/2017, página 68

Así, es claro que el mejoramiento de la calidad hídrica y ambiental en el tramo 4 del río Tunjuelo estaba determinada por la entrada en funcionamiento de la estación elevadora en el año 2017 (31 de diciembre), que recogería los vertimientos del tramo 4 mejorando el WQI en 12.5 km.

Resolución No. 02158

De conformidad, el Anexo 5 del Concepto Técnico No. 06320 del 17 de noviembre de 2017, el cual hace parte integral de la Resolución No. 3428 de 2017, estable que para el año 2017 la empresa debía terminar la obra de la estación elevadora. A su turno, el Anexo 4 señala que en el año 2019 se eliminaría la carga contaminante de la mayoría de los puntos del tramo 4 del río Tunjuelo (56 vertimientos), lo cual fue acogido en el artículo segundo de la referida resolución, tal como se presenta a continuación:

(...) “**ARTÍCULO SEGUNDO.** – La Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá -EAB–ESP, según el Concepto Técnico No. 6320 del 17 de noviembre de 2017, deberá dar cumplimiento a las siguientes obligaciones:

(...)

Obligación 5

- Cumplir anualmente las metas de carga contaminante establecidas en el Anexo No. 3 (**Metas de carga contaminante**), del Concepto Técnico 06320 del 2017
- Eliminar puntos de vertimiento en los tiempos establecidos en el **Anexo No. 4 (Puntos de Vertimiento a Intervenir)** del Concepto Técnico 06320 del 2017.
- Cumplir con los cronogramas establecidos para los proyectos, obras y actividades tendientes a la eliminación de carga contaminante conforme a las fechas establecidas en el **Anexo No. 5** del Concepto Técnico 06320 del 2017.” (...)

Veamos unos extractos de los Anexos 4 y 5 sobre el particular:

Imagen No. 3 - Anexo 4 – Tramo 4 del río Tunjuelo, Concepto Técnico No. 06320 del 17/11/2017

Identificación del Punto				Localización	Año de eliminación de Carga Contaminante											
Río	Tramo	No.	Código del vertimiento		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
TUNJUELO	4	1	RTU-T4-0230	KR 71 B (50 metros al occidente del puente vehicular Avenida Villavicencio) - Predios del Acueducto				X								
		2	RTU-T4-0260	KR 77J con CL 48B Sur.				X								
		3	RTU-T4-0250	KR 73 con CL 53 C Sur				X								
		4	RTU-T4-0270	KR 73 con CL 54B Sur				X								
		5	RTU-T4-0280	KR 77 G BIS CL 50 Sur				X								
		6	RTU-T4-0300	KR 77G BIS CL 51A SUR				X								
		7	RTU-T4-0330	KR 77G con CL 51A SUR				X								
		8	RTU-T4-0341	KR 77G con CL 51A SUR				X								
		9	RTU-T4-0320	CL 56 Sur con KR 73 B Bis				X								
		10	RTU-T4-0380	KR 77G con CL 52A SUR				X								
		11	RTU-T4-0400	KR 73 B BIS D No. 56 B SUR				X								
		12	RTU-T4-0420	KR 73 B BIS D No. 56 B SUR				X								
		13	RTU-T4-0440	CL 54 D SUR KR 77 G BIS				X								
		14	RTU-T4-0450	DG 53 Sur TV 79F				X								
		15	RTU-T4-0460	DG 54 Sur KR 81 B				X								
		16	RTU-T4-0470	KR 77G Bis CL 54 D Sur				X								
		17	RTU-T4-0500	KR 80 CL 59 C Sur				X								
		18	RTU-T4-0520	CL 58 SUR con KR 81 B				X								

Resolución No. 02158

Identificación del Punto					Año de eliminación de Carga Contaminante											
Río	Tramo	No.	Código del vertimiento	Localización	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
		19	RTU-T4-0540	KR 77H con CL 58 C Sur				X								
		20	RTU-T4-0570	KR 78 F CL 58 D Sur				X								
		21	RTU-T4-0580	KR 78 F CL 58 D Sur				X								
		22	RTU-T4-0600	CL 78I BIS con KR 78 BIS B				X								
		23	RTU-T4-0610	KR 80 con CL 58 Sur				X								
		24	RTU-T4-0620	CL 58G SUR con KR 78				X								
		25	RTU-T4-0640	CL 58B I Sur con KR 78 C Bis S				X								
		26	RTU-T4-0669	CL 58 I BIS Sur KR 78				X								
		27	RTU-T4-0670	KR 80 C CL 59 Sur				X								
		28	RTU-T4-0680	KR 80 C CL 59 Sur				X								
		29	RTU-T4-0650	KR 80-CL 58 F Sur				X								
		30	RTU-T4-0690	CL 58 G Sur KR 78 J				X								
		31	RTU-T4-0700	KR 80 C CL 59 Sur				X								
		32	RTU-T4-0708	CL 58 G Sur KR 78 M				X								
		33	RTU-T4-0720	CL 58 G Sur Entre KR 78 N BIS y 78 N				X								
		34	RTU-T4-0740	CL 58 D Sur TV 79 A				X								
		35	RTU-T4-0760	TV 79 A CL 58 BIS Sur				X								
		36	RTU-T4-0780	KR 79 B CL 58 C Sur				X								
		37	RTU-T4-0781	CL 58 Sur KR 79 B				X								
		38	RTU-T4-0840	KR 80 con CL 58C SUR				X								
		39	RTU-T4-0820	KR 79H con CL 58 SUR				X								
40	RTU-T4-0860	KR 79H con CL 58 SUR				X										
41	RTU-T4-0861	AK 80 (S-N) con CL 58 SUR				X										

Identificación del Punto					Año de eliminación de Carga Contaminante											
Río	Tramo	No.	Código del vertimiento	Localización	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
		42	RTU-T4-0880	Debajo del Puente AK 80 S/N				X								
		43	RTU-T4-0900	KR 80 A CL 58 Sur				X								
		44	RTU-T4-0910	CL 58 Sur KR 80 A				X								
		45	RTU-T4-0930	CL 58 Sur KR 80D				X								
		46	RTU-T4-0950	Parque Clarelândia Cancha de Fútbol. KR 80 B con CL 58C Sur				X								
		47	RTU-T4-0960	CL 58 Sur KR 80H				X								
		48	RTU-T4-0970	KR 80I CL 58 C Sur				X								
		49	RTU-T4-1000	CL 58A SUR KR 81				X								
		50	RTU-T4-1010	CL 58A SUR KR 81				X								
		51	RTU-T4-1030	KR 78 M CL 58 I Sur				X								
		52	RTU-T4-1040	CL 60 Sur con KR 20 Bosa				X								
		53	RTU-T4-1041	CL 65 B Sur KR 81 G				X								
		54	RTU-T4-1050	CL 74 Sur KR 86 Estación de Bombeo Gran Colombiano				X								
		55	RTU-T4-1051	CL 74 Sur KR 86A Estación de Bombeo Cartagena				X								
		56	RTU-T4-1180	TV 80 I con CL 94 A Sur Estación elevadora La Isla				X								
Total Puntos a Eliminar					0	0	0	56	0	0	0	0	0	0		

Resolución No. 02158
Imagen No. 4 - Anexo 5, Concepto Técnico No. 06320 del 17/11/2017, río Tunjuelo

Identificación del Punto				Localización	Año de finalización de la obra tendiente a la eliminación de Carga Contaminante										
Rio	Tramo	No.	Código del vertimiento		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
TUNJUELO	4	1	RTU-T4-0230	KR 71 B (50 metros al occidente del puente vehicular Avenida Villavicencio) - Predios del Acueducto			X								
		2	RTU-T4-0260	KR 77J con CL 48B Sur.			X								
		3	RTU-T4-0250	KR 73 con CL 53 C Sur			X								
		4	RTU-T4-0270	KR 73 con CL 54B Sur			X								
		5	RTU-T4-0280	KR 77 G BIS CL 50 Sur			X								
		6	RTU-T4-0300	KR 77G BIS CL 51A SUR			X								
		7	RTU-T4-0330	KR 77G con CL 51A SUR			X								
		8	RTU-T4-0341	KR 77G con CL 51A SUR			X								
		9	RTU-T4-0320	CL 56 Sur con KR 73 B Bis			X								
		10	RTU-T4-0380	KR 77G con CL 52A SUR			X								
		11	RTU-T4-0400	KR 73 B BIS D No. 56 B SUR			X								
		12	RTU-T4-0420	KR 73 B BIS D No. 56 B SUR			X								
		13	RTU-T4-0440	CL 54 D SUR KR 77 G BIS			X								
		14	RTU-T4-0450	DG 53 Sur TV 79F			X								
		15	RTU-T4-0460	DG 54 Sur KR 81 B			X								
		16	RTU-T4-0470	KR 77G Bis CL 54 D Sur			X								
		17	RTU-T4-0500	KR 80 CL 59 C Sur			X								
		18	RTU-T4-0520	CL 58 SUR con KR 81 B			X								
		19	RTU-T4-0540	KR 77H con CL 58 C Sur			X								
		20	RTU-T4-0570	KR 78 F CL 58 D Sur			X								
		21	RTU-T4-0580	KR 78 F CL 58 D Sur			X								
		22	RTU-T4-0600	CL 78I BIS con KR 78 BIS B			X								

Identificación del Punto				Localización	Año de finalización de la obra tendiente a la eliminación de Carga Contaminante										
Rio	Tramo	No.	Código del vertimiento		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
		23	RTU-T4-0610	KR 80 con CL 58 Sur			X								
		24	RTU-T4-0620	CL 58G SUR con KR 78			X								
		25	RTU-T4-0640	CL 58B I Sur con KR 78 C Bis S			X								
		26	RTU-T4-0669	CL 58 I BIS Sur KR 78			X								
		27	RTU-T4-0670	KR 80 C CL 59 Sur			X								
		28	RTU-T4-0680	KR 80 C CL 59 Sur			X								
		29	RTU-T4-0650	KR 80-CL 58 F Sur			X								
		30	RTU-T4-0690	CL 58 G Sur KR 78 J			X								
		31	RTU-T4-0700	KR 80 C CL 59 Sur			X								
		32	RTU-T4-0708	CL 58 G Sur KR 78 M			X								
		33	RTU-T4-0720	CL 58 G Sur Entre KR 78 N BIS y 78 N			X								
		34	RTU-T4-0740	CL 58 D Sur TV 79 A			X								
		35	RTU-T4-0760	TV 79 A CL 58 BIS Sur			X								
		36	RTU-T4-0780	KR 79 B CL 58 C Sur			X								
		37	RTU-T4-0781	CL 58 Sur KR 79 B			X								
		38	RTU-T4-0840	KR 80 con CL 58C SUR			X								
		39	RTU-T4-0820	KR 79H con CL58 SUR			X								
		40	RTU-T4-0860	KR 79H con CL58 SUR			X								
		41	RTU-T4-0861	AK 80 (S-N) con CL 58 SUR			X								
		42	RTU-T4-0880	Debajo del Puente AK 80 S/N			X								
		43	RTU-T4-0900	KR 80 A CL 58 Sur			X								
		44	RTU-T4-0910	CL 58 Sur KR 80 A			X								
		45	RTU-T4-0930	CL 58 Sur KR 80D			X								

Identificación del Punto				Localización	Año de finalización de la obra tendiente a la eliminación de Carga Contaminante										
Rio	Tramo	No.	Código del vertimiento		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
		46	RTU-T4-0950	Parque Clarendia Cancha de Fútbol. KR 80 B con CL 58C Sur			X								
		47	RTU-T4-0960	CL 58 Sur KR 80H			X								
		48	RTU-T4-0970	KR 80I CL 58 C Sur			X								
		49	RTU-T4-1000	CL 58A SUR KR 81			X								
		50	RTU-T4-1010	CL 58A SUR KR 81			X								
		51	RTU-T4-1030	KR 78 M CL 58 I Sur			X								
		52	RTU-T4-1040	CL 60 Sur con KR 20 Bosa			X								
		53	RTU-T4-1041	CL 65 B Sur KR 81 G			X								
		54	RTU-T4-1050	CL 74 Sur KR 86 Estación de Bombeo Gran Colombiano			X								
		55	RTU-T4-1051	CL 74 Sur KR 86A Estación de Bombeo Cartagenita			X								
		56	RTU-T4-1180	TV 80 I con CL 94 A Sur Estación elevadora La Isla			X								

Resolución No. 02158

Entonces, a todas luces el PSMV de la **EAAB -ESP** contempla la obligación a cargo de la empresa de construir y poner en operación la Estación Elevadora Bosatama en diciembre de 2017 y, en consecuencia, eliminar 56 puntos de vertimientos para el año 2019.

En **segundo lugar** se resalta que, si bien es cierto la empresa con el radicado 2019ER203990 del 3 de septiembre de 2019 solicitó la modificación del cronograma de obras de su PSMV, contenido en la Resolución 03428 de 2017, señalando entre los eventos que fundamentan la solicitud las supuestas dificultades que presentó para poner en operación la Estación Elevadora Bosatama; no es cierto que con el radicado 2019ER266127 del 14 de noviembre de 2019 haya informado tales circunstancias, pues en este, la empresa presentó una solicitud de modificación del cronograma de obras por circunstancias que no tienen relación con la estación elevadora aquí estudiada.

Particularmente en el radicado 2019ER203990 del 3 de septiembre de 2019, la empresa expuso que:

“a. Permiso de Ocupación de Cauce; para la construcción de la estructura de descarga que permitirá hacer la entrega de las aguas bombeadas al río Tunjuelo se requirió gestionar un permiso de ocupación de cauce de este ante la Corporación Autónoma Regional, trámite iniciado en 26 de septiembre de 2017 y otorgado finalmente el 11 de enero de 2019, sin este no era posible iniciar la intervención en el cauce del río Tunjuelo; b. Trámite de conexión eléctrica; para la operación de los equipos de bombeo y en general de la estación, se requiere contar con una alimentación eléctrica prevista a través de una línea de media tensión y el desarrollo de la instalación eléctrica interna del proyecto. Lo anterior requiere de un diseño el cual antes de su ejecución debe ser aprobado por parte de Codensa S.A., esta aprobación se realizó hasta el 13 de marzo de 2019. Además de lo anterior entre el diseño y la construcción hubo un cambio del código eléctrico que obligo a realizar una modificación en los diseños generando atrasos en la obra.”

Dicha solicitud fue debidamente atendida por esta autoridad ambiental con el radicado 2019EE305375 del 30 de diciembre de 2019, en la cual en virtud de las comunicaciones presentadas por la **EAAB – ESP** con los radicados 2018ER294100 del 12 de diciembre de 2018, 2019ER203990 del 3 de septiembre de 2019 y 2019ER266127 del 14 de noviembre de 2019, dejó claro que cualquier solicitud de ajuste y actualización del PSMV debe reunir los requisitos contemplados en la Resolución 1433 de 2004, siendo necesario aportar los documentos de soporte técnico y financiero correspondientes y que, frente a las obligaciones cuyo término se cumplió, no existe la posibilidad de realizar modificación alguna, tal y como ocurrió en el presente caso. Textualmente se indicó:

“(…) se informa que una vez realizada una revisión de la información allegada se encontró que, dentro de ésta no se hizo alusión a la totalidad de los requisitos y lineamientos del trámite conforme a lo establecido en la Resolución 1433 de 2004.

*Adicionalmente, se solicita tener en cuenta lo establecido con el **Concepto Jurídico No. 5511 de 2018 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible**, el cual se remite de forma anexa al presente documento y en el cual se estipula que es posible modificar el PSMV cuando:*

Resolución No. 02158

*“(…) 3. **Cuando el respectivo prestador del servicio público de alcantarillado, solicite la modificación del cronograma y el plan de inversiones definido en el PSMV** con el objetivo de ampliar el alcance de las obras o de la cobertura del servicio no contempladas en las proyecciones realizadas al momento de presentar el PSMV a la autoridad ambiental competente para su aprobación, siendo necesario que indique en qué consiste la modificación y aporte los documentos de soporte técnico y financiero correspondientes, siguiendo los lineamientos establecidos en la Resolución 1433 para la elaboración de los PSMV. (…)*

Las modificaciones a los PSMV, deberán estar debidamente sustentadas y estar dirigidas a optimizarlos, sin que ello conlleve a una variación sustancial del mismo, porque en caso contrario se estaría frente a la formulación de un nuevo PSMV.(…)

Las modificaciones incorporadas en el PSMV no pueden contradecir lo establecido en otros instrumentos de planificación ambiental y específicamente aquellos establecidos para la gestión integral del recurso hídrico. (…)”.

Ahora bien, de acuerdo con lo informado, se refiere que existe un retraso en los cronogramas establecidos para el desarrollo de los proyectos, obras y actividades tendientes a la eliminación de carga contaminante contenidos en el anexo 5 del PSMV, entre otros, en consecuencia, se debe tener en cuenta que, el PSMV no es un instrumento que se aplique de forma independiente, sino que, va enlazado con otros instrumentos ambientales ordenados por las normas ambientales vigentes y que son de obligatorio cumplimiento, como son los OBJETIVOS DE CALIDAD y la META GLOBAL DE CARGA CONTAMINANTE (de acuerdo con el artículo 2.2.9.7.3.3 del Decreto 1076 de 2015, se definió que corresponderá a la contenida en el PSMV).

*De acuerdo con lo anterior, se informa que la solicitud formal de ajuste y actualización del PSMV, debe ser **presentada o avalada por quien tenga la representación legal de la EAAB-ESP y debe cancelarse el correspondiente valor por servicio de evaluación** a la SDA, de acuerdo con lo establecido en la resolución SDA No. 5589 de 2011.*

Teniendo en cuenta que los Radicados SDA No. 2018ER294100 del 12/12/2018 y 2019ER203990 del 03/09/2019, no contienen los requisitos y lineamientos mínimos de una solicitud de modificación conforme a lo establecido en la Resolución 1433 de 2004, no hay lugar a un pronunciamiento técnico respecto a la información remitida, de igual manera es fundamental indicar que para las obligaciones cuyo término se cumplió no existe la posibilidad de realizar modificación alguna.

En consecuencia, la EAAB-ESP deberá informar en que consiste la modificación solicitada y remitir los documentos de soporte técnico y financiero pertinentes, que esta solicitud debe cumplir con los lineamientos establecidos en el artículo 4 de la Resolución 1433 del 2004 (Modificado por la Res. 2145 de 2005) “Por la cual se reglamenta el artículo 12 del Decreto 3100 de 2003, sobre Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, PSMV, y se adoptan otras determinaciones”, es necesario que la propuesta de modificación del PSMV de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP presentada a la SDA contenga como mínimo: (…)”. (Énfasis del texto original).

Comunicación que fue reiterada con el radicado 2020EE149420 del 3 de septiembre de 2020, en respuesta a la comunicación presentada por la **EAAB – ESP** con el radicado 2020ER32028 de 11 de febrero de 2020, en la que la empresa insistió en la solicitud.

Resolución No. 02158

Adicionalmente, se destaca que la empresa con posterioridad a las comunicaciones previamente reseñadas no presentó una solicitud de verificación de causales de no imputabilidad por el incumplimiento de las obras incluidas en el PSMV frente al factor regional del año 2021, en los términos y condiciones establecidos en el artículo 2.2.9.7.7.1 y siguientes del Decreto 1076 de 2015.

En **tercer lugar**, esta autoridad ambiental mediante la Resolución No. 02976 del 21 de diciembre de 2023 (2023EE304734), por medio de la cual resolvió un recurso de reposición interpuesto por la empresa contra la Resolución No. 05530 del 23 de diciembre de 2022 (2022EE330788), la cual estableció el factor regional a la **EAAB - ESP** del año 2020, ya se pronunció respecto a la fuerza mayor alegada por la empresa por la Estación Elevadora Bosatama hasta el año 2020, señalando lo siguiente:

*“Del acervo probatorio previamente reseñado, esta autoridad ambiental advierte que si bien se encuentra probadas ciertas dificultades que presentó la **EAAB – ESP** en el desarrollo del contrato de obra No. 1-01-25500-01203-2017 cuyo objeto fue: “CONSTRUCCIÓN DE LA ESTACIÓN DE BOMBEO BOSATAMA, ESTRUCTURA DE CONDUCCIÓN Y DESCARGA AL RÍO TUNJUELO”, como lo fueron las derivadas por el trámite del permiso de ocupación de cauce y la conexión eléctrica, lo cierto es que tales eventos se presentaron con posterioridad a la fecha en que la empresa debía tener ya construida y en operación la estación elevadora.*

Luego, tal y como se observó del cronograma de obras del PSMV, la empresa se comprometió a tener construida y operando la Estación Elevadora Bosatama en diciembre de 2017 y en el año 2019 tener eliminados 56 puntos de vertimientos. No obstante, suscribió el contrato para la construcción de la estación elevadora solo hasta el 29 de diciembre de 2017, sino que, además, hasta el 22 de septiembre de 2017 solicitó el permiso de ocupación de cauce. Trámite que inició mediante Auto No. 1353 del 27 de septiembre de 2017 proferido por la CAR y, en efecto, concluyó mediante la Resolución No. 0033 del 11 de enero de 2019, a través de la que fue otorgada la autorización respectiva.

En lo que se refiere al trámite de conexión eléctrica del proyecto, presuntamente se observa que, en enero de 2018, ENEL expidió una nueva guía para la presentación de diseños eléctricos, lo cual derivó en que el contrato de obra debiera ser suspendido por 8 meses, según fue señalado en las actas de suspensión respectivas. Sin embargo, se insiste que la empresa para esa fecha, ya tenía que tener construida y en operación la estación elevadora, por lo que, de haber cumplido con el cronograma de obras, es dable presumir que no habría sido afectada por el cambio regulatorio alegado.

Entonces, descendiendo al análisis de los elementos constitutivos de la fuera (sic) mayor, observa esta autoridad ambiental que aun cuando pudiera apreciarse como imprevisible e irresistible que se presentaran cambios en el trámite para la presentación de diseños de conexión eléctrica, es claro que la empresa tenía pleno conocimiento de las obligaciones contenidas en su PSMV y, por tanto, que la estación elevadora debía estar construida y en operación en diciembre de 2017.

Resolución No. 02158

Además, si solicitó un permiso de cauce tres meses antes a la fecha en que debía entrar en operación la estación elevadora, no resulta válido afirmar que esta última circunstancia fuera poco previsible e inevitable que afectara la construcción de la obra y que, en consecuencia, llegara a ser imposible precaver que incumpliría las metas individuales de carga contaminante de 2020 y la eliminación de puntos de vertimientos que debió cumplir en 2019.

Adicionalmente, no puede afirmarse que la estación elevadora no haya entrado oportunamente en operación por circunstancias absolutamente externas a la empresa, en las que no haya confluído su actuar negligente, pues de lo expuesto se observa a todas luces evidencia que concurrió su falta de gestión en los resultados presentados.

*Así, el incumplimiento de la carga individual y, por tanto, en la reducción de número de vertimientos no fue causado por un hecho de fuerza mayor, comoquiera que la **EAAB -ESP** tenía conocimiento de las obligaciones que se encontraban en el PSMV, pese a lo cual solo hasta diciembre de 2017 suscribió el contrato de obra respectivo y adelantó tres meses antes gestiones para iniciar el trámite de ocupación de cauce, lo que permite evidenciar que la empresa antes de que fuera expedida la Resolución No. 3428 del 04 de diciembre de 2017 que actualizó el PSMV, tenía pleno conocimiento que incumpliría el cronograma de obras y, en consecuencia, la eliminación a 2019 de los puntos de vertimientos. Solicitando la modificación del cronograma de obras solo hasta finales de 2019, cuando ya estaba más que vencidas las fechas establecidas en el mismo para el cumplimiento de la obra de la estación elevadora, lo cual evidencia que no tomó las medidas pertinentes para que se ajustará el PSMV.*

*Por otra parte, a juicio de esta autoridad ambiental, si la **EAAB - ESP** conocía de los atrasos en el desarrollo de las obras de la estación, pudo no haber aceptado las obligaciones establecidas en la Resolución No. 3428 de 2017 e interponer un recurso de reposición frente al acto administrativo, expresando su inconformidad con los cronogramas de obra. No obstante, la empresa renunció a los términos de interponer recurso frente al acto administrativo, tal y como se muestra a continuación:*

(...)

*Consecuentemente, no se configura la fuerza mayor alegada, si se tiene en cuenta que la **EAAB - ESP** tuvo una conducta poco diligente frente a los hechos que se aprecian claramente previsibles y respecto de medidas que se dejaron de tomar de manera oportuna y adecuada. De modo que, si a la empresa le era imposible cumplir con las obligaciones contenidas en el PSMV, específicamente con la construcción de la Estación Elevadora Bosatama, ello obedeció principalmente a sus deficiencias en la planeación y ejecución de la obra, la cual vino a entrar en operación hasta casi 3 años después de la fecha establecida en el cronograma de obras.*

*En todo caso, cabe indicar que en el periodo 2020 para el caso específico del tramo 4 del río Tunjuelo el factor regional aplicable a la **EAAB-ESP**, es igual al establecido en el periodo 2019, es decir 5,50 en los dos parámetros DBO5 y SST, lo anterior de acuerdo con la Resolución No. 01979 del 25/09/2020, confirmada por la Resolución No. 00509 del 19/02/2021. Consecuentemente, en el periodo 2020 para el tramo en cuestión no hubo lugar al incremento en su factor regional.*

Finalmente, es de destacar que la empresa no aportó pruebas que llevaran a demostrar que el incumplimiento de la meta individual de carga contaminante y de puntos de vertimientos a eliminar

Resolución No. 02158

en el tramo 4 del río Tunjuelo no le fueran imputables, no siendo dable acceder a la solicitud elevada por la recurrente, por lo que se confirma integralmente en lo pertinente la Resolución No. 05530 de 23 de diciembre de 2022 y se acoge lo expuesto en el informe técnico emitido por la SRHS.

*Por lo anterior, se descarta la procedencia del argumento propuesto por la **EAAB- ESP** analizado en este numeral.”*

En consonancia con lo anterior, en el presente acto administrativo se reitera a plenitud el análisis realizado en la Resolución No. 02976 del 21 de diciembre de 2023.

En **cuarto lugar**, es preciso resaltar que en armonía con lo establecido en el artículo 2.2.9.7.7.4. del Decreto 1076 de 2015, cualquier solicitud relacionada con la verificación de motivos de no imputabilidad por incumplimiento a las obras del PSMV para el periodo 2021, tendría que haberse presentado durante el periodo objeto de cobro anual de la tasa retributiva y hasta treinta (30) días calendario después, es decir, entre el 01 de enero de 2021 y hasta el 31 de enero de 2022, situación que no ocurrió, si se tiene en cuenta que la empresa presentó la solicitud hasta febrero de 2023 con el radicado 2023ER21184.

Por consiguiente, se podría entender válidamente que la solicitud presentada por la **EAAB – ESP** procede exclusivamente respecto de periodo de cobro de la tasa retributiva del año 2022, ello atendiendo la fecha de presentación de la comunicación y los términos expresamente consagrados en el Decreto 1076 de 2015 para la presentación de ese tipo de solicitudes.

Sin perjuicio de lo anterior, esta autoridad ambiental en líneas subsiguientes estudiará la incidencia del evento del 30 de abril de 2021 en el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el PSMV respecto de la Estación Elevadora Bosatama para el año 2022, esto en observancia de las pruebas allegadas por la empresa.

En **quinto lugar**, dado que la **EAAB - ESP** expone que, se configura una fuerza mayor con ocasión del evento que relata tuvo ocurrencia el 30 de abril de 2021 en la Estación Elevadora Bosatama, el cual justificaría la carga contaminante vertida en el tramo 4 del río Tunjuelo, es necesario contextualizar la definición y elementos de esta figura previo a proceder al análisis respectivo.

El Código Civil en su artículo 64 define la fuerza mayor o el caso fortuito como “*el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, etc*”.

A su turno, el Consejo de Estado ha diferenciado la fuerza mayor del caso fortuito y determinado sus elementos constitutivos, esto es, la imprevisibilidad, irresistibilidad y exterioridad, así:

“La fuerza mayor y el caso fortuito como eximentes de responsabilidad se identifican en el derecho privado, pero en el derecho administrativo tienen efectos diferentes, en cuanto sólo se acepta que la fuerza mayor exonere de responsabilidad a las entidades demandadas. El caso fortuito comparte

Resolución No. 02158

dos de las características de la fuerza mayor: la imprevisibilidad y la irresistibilidad, pero su diferencia está basada en el origen de la causa, así: mientras que en la fuerza mayor debe tratarse de un hecho externo a la actividad desplegada por la entidad demandada en la situación concreta de la causación del daño, tratándose del caso fortuito ese hecho debe ser interno a la estructura o actividad de la Administración, porque proviene de su propia estructura, puede ser desconocido y permanecer oculto.”¹¹ (Énfasis agregado).

De igual manera, la alta Corporación ha indicado:

“Desde este punto de vista, los elementos de la fuerza mayor son la imprevisibilidad y la irresistibilidad. Con todo, como indica la jurisprudencia, el evento también debe ser externo al deudor. (...) La exterioridad apunta, en términos generales, a que el hecho impeditivo debe ser extraño al deudor, estar fuera de su control y no haber sido generado por un hecho propio o de las personas por las cuales debe responder.”

Así, en desarrollo de la línea jurisprudencial elaborada por el Consejo de Estado, para que un hecho sea considerado fuerza mayor, y por tanto un eximente de responsabilidad, debe ser:

*“1) **Exterior:** esto es que está dotado de una fuerza destructora abstracta, cuya realización no es determinada, ni aun indirectamente por la actividad del ofensor;*

*2) **Irresistible:** esto es que, ocurrido el hecho, el ofensor se encuentra en tal situación que no puede actuar sino del modo que lo ha hecho; e*

*3) **Imprevisible:** cuando el suceso escapa a las previsiones normales, esto es, que ante la conducta prudente adoptada por quien lo alega, era imposible pronosticarlo o predecirlo”¹²*

Siendo así, se considera necesario explicar con mayor detalle el alcance de los elementos constitutivos de esta figura:

- **Irresistibilidad**

La irresistibilidad es la imposibilidad de ejecutar o cumplir con las obligaciones adquiridas, debido a que el evento acaecido fue inevitable e insuperable. Dicha imposibilidad no puede mezclarse y desorientar su esencia, confundiéndose con la simple dificultad que se tenga para el cumplimiento de una obligación de cara a circunstancias eminentemente subjetivas de quien se obliga de manera voluntaria.

Al respecto, el Consejo de Estado ha manifestado:

*“(...) hecho irresistible: se refiere a la imposibilidad objetiva para el sujeto de evitar las consecuencias derivadas del hecho imprevisto. La Corte Suprema de Justicia ha dicho que este elemento **de la fuerza***

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera – Subsección B, Sentencia del 10 de marzo de 2011, Rad. 18.829, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

¹² Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 26 de febrero de 2004, Exp 13833, Consejero Ponente: German Rodríguez Villamizar.

Resolución No. 02158

mayor consiste en que haya sido absolutamente imposible evitar el hecho o suceso aludido, no obstante, los medios de defensa empleados para superarlo. También implica la imposibilidad de sobreponerse al hecho para eludir sus efectos".¹³ (Énfasis agregado).

En el mismo sentido, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia resalta:

"(...) la falta de diligencia o cuidado, la negligencia, desidia, imprudencia o inobservancia de los patrones o estándares objetivos de comportamiento exigibles según la situación, posición, profesión, actividad u oficio del sujeto, comporta un escollo insalvable para estructurar la fuerza mayor cuando, por supuesto, su incidencia causal sea determinante del evento dañoso, porque en esta hipótesis, el hecho obedece a la conducta de parte y no a un acontecer con las características estructurales de la vis mayor".¹⁴

- **Imprevisibilidad**

En Sentencia de Unificación del 30 de septiembre de 2014, la Sala Plena del Consejo de Estado precisó que la imprevisibilidad de un evento se predica cuando:

"(...) no es posible contemplar el hecho con anterioridad a su ocurrencia. Para establecer qué es lo previsible en cada caso concreto, se requiere analizar las circunstancias particulares que rodean la actividad en desarrollo de la cual acaeció el daño y, por consiguiente, se deben verificar las previsiones normales que habrían de exigirse a quien alega la fuerza mayor".¹⁵ (Énfasis agregado).

En la misma providencia, el Consejo de Estado destacó que la imprevisibilidad implica que el agente que alega una causa extraña deba haberse visto totalmente imposibilitado de precaver en condiciones normales la ocurrencia del hecho sobre el que se funda su alegación, de lo contrario *"(...) por más súbito y arrollador de la voluntad que parezca, no genera el caso fortuito ni la fuerza mayor".*

¹⁶

Sostiene que *"(...) la imprevisibilidad se presenta cuando el suceso escapa a las previsiones normales, que ante la conducta prudente adoptada por el que alega el caso fortuito, era imposible preverlo"* y en ese orden, debe probarse que el acontecimiento respectivo fue absolutamente *"extraño, súbito e inesperado (...)". Es una cuestión de hecho que el juzgador debe apreciar concretamente en cada situación, tomando como criterio para el efecto, la normalidad o la frecuencia del acontecimiento, o por el contrario, su rareza y perpetuidad" (...).*¹⁷

¹³ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia 11001-03-15-000-2009-00415-00 del 30 de septiembre de 2014. Consejero Ponente: Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

¹⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria. Sentencia 11001-3103-020-1999-01098-01 del 24 de junio de 2009. Magistrado Ponente: Dr. William Namén Vargas. En igual sentido se ha pronunciado la sala Civil y Agraria de la Corte en la sentencia 0829-92 del 29 de abril de 2005. Magistrado Ponente: Dr. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Así mismo, en la sentencia SC17723-2016 del 7 de diciembre de 2016. Magistrado Ponente: Dr. Luis Alonso Rico Puerta.

¹⁵ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia 11001-03-15-000-2009-00415-00 del 30 de septiembre de 2014. C.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

¹⁶ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia 11001-03-15-000-2009-00415-00 del 30 de septiembre de 2014. C.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

¹⁷ Cfr. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia 25000-23-27-000-2001-00081-01(19817) del 6 de julio de 2016. C.P.: Jorge Octavio Ramírez Ramírez, como sustento de lo sostenido por el

Resolución No. 02158

En efecto, la mencionada Corporación ha acogido la posición de la Corte Suprema de Justicia, en el sentido de señalar que la previsibilidad de un evento se predica respecto a los hechos “(...) *que suceden en el curso ordinario en que se desarrolla determinada actividad (...). Para acordar lo previsible de un hecho, deben tenerse en cuenta tres criterios sustantivos, los cuales deben analizarse respecto de cada caso en concreto: a. El referente a su normalidad y frecuencia. b. El atinente a la probabilidad de su realización. c. El concerniente a su carácter excepcional y sorpresivo*”.¹⁸

- **Exterioridad**

El Consejo de Estado ha explicado que el hecho o evento de fuerza mayor debe ser ajeno a las partes de la obligación; es decir, la circunstancia sobre la que se funda el argumento de la existencia de una causa extraña no puede estar ligada al proceder de las partes del vínculo jurídico, tal y como explica a continuación:

*“(...) hecho externo: la exigencia de este elemento le da el verdadero carácter de causa extraña a la fuerza mayor. El hecho constitutivo de fuerza mayor debe ser ajeno a la actividad dentro de la cual se ha causado el daño; dicho de otra manera, **la fuerza mayor está definida como aquel hecho que no depende del actuar de ninguna de las partes que se encuentran vinculadas al hecho dañino: no debe ser imputable ni a quien lo causa ni a quien lo sufre**”¹⁹. (Énfasis agregado).*

Asimismo, ese Alto Tribunal ha sido enfático en señalar que la participación en el hecho de quien alega la ocurrencia de una causa extraña desvirtúa, además, la existencia de la imprevisibilidad. Esta posición ha sido acogida también por la Corte Constitucional al afirmar:

*“(...) la fuerza mayor y el caso fortuito requieren que el hecho sobreviniente sea externo. Por tal razón, el afectado no puede intervenir en la situación que le imposibilitó cumplir su deber u obligación, **sino que debe estar fuera de la acción de quien no pudo preverlo y resistirlo**. Este requisito exige por tanto que el hecho no provenga de la persona que lo presenta para eximir su responsabilidad, de forma que no haya tenido control sobre la situación, ni injerencia en la misma”²⁰. (Énfasis agregado).*

De suerte que, aparece con claridad que la jurisprudencia condiciona la configuración de este eximente de responsabilidad al carácter exógeno o ajeno de la voluntad del agente. Ello implica a su vez que, no es posible contemplar la existencia de una circunstancia constitutiva de fuerza mayor cuando quiera que su causa se funde en una acción u omisión de quien la alega.

Consejo de Estado, en el mismo documento se cita la sentencia de la Sección Cuarta del 3 de junio de 2010, expediente 16564. C.P.: Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

¹⁸ Cfr. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia 25000-23-27-000-2001-00081-01(19817) del 6 de julio de 2016. C.P.: Jorge Octavio Ramírez Ramírez, como sustento de lo sostenido por el Consejo de Estado, en el mismo documento se cita la sentencia de la Sección Cuarta del 3 de junio de 2010, expediente 16564. C.P.: Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

¹⁹ Cfr. Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia del 30 de septiembre de 2014 (Rev.). Consejero Ponente: Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

²⁰ Corte Constitucional, Sala Novena de Revisión, Sentencia T-271 del 25 de mayo de 2016. Magistrado Ponente: Dr. Luis Ernesto Vargas Silva.

Resolución No. 02158

En **sexto y último lugar**, se presenta a continuación un resumen de las pruebas aportadas por la empresa a fin de justificar la fuerza mayor alegada en la operación de la Estación Elevadora Bosatama, con ocasión del evento del 30 de abril de 2021, para a partir de ello y en armonía con el contexto fáctico, normativo y jurisprudencial previamente señalado, presentar el análisis correspondiente:

Tabla No. 1. Relación de material probatorio aportado por la EAAB – ESP con la solicitud

Documento	Contenido
"Informe técnico evento Estación Bosatama 2021-04-30". Fechado a mayo de 2021	<p>En el Informe Técnico la EAAB – ESP describe el evento que al parecer habría presentado la Estación Elevadora Bosatama el 30 de abril de 2021.</p> <p>Así pues, manifiesta la EAAB – ESP en su informe técnico que la posible causa del evento <i>"puede obedecer a que el agua lluvia ostentó tal intensidad que generó caudales que pudieron mover alguna charnela, abriéndola y permitiendo el ingreso de aguas del río al ITB, o que el agua por efecto de escorrentía y nivel freático por efecto de la intensidad de la lluvia fue superior al porcentaje estimado por el diseño, lo que ocasionó que el sistema de alivios y drenaje hacia el río no fuera suficiente"</i>. Por lo anterior, indica que se centraron en identificar charnelas que pudieran tener paso de agua.</p> <p>Producto de las visitas del personal de la Dirección Red Troncal de Alcantarillado (DRTA) refiere que se estableció el 23 de agosto de 2021 la salida o alivio de pozo ITB3 de diámetro de 1 m y que no tenía la charnela en su posición de correcto funcionamiento, sino que estaba desplazada.</p> <p>Sostiene la EAAB – ESP que, una charnela desplazada, permite la inversión del sentido de flujo, razón por la cual se cree que para el 30 de abril de 2021 se desplazó la charnela del alivio del pozo ITB-3 permitiendo el ingreso del agua del río hacia el sistema ITB (Interceptor Tunjuelo Bajo). Por lo anterior, explica que el ingreso súbito e inesperado de estas aguas del río generaron un aumento de caudal que superó la capacidad del bombeo instalado y, en consecuencia, una acumulación de volumen de agua en el sistema (ITB-IFT, Interceptor Tunjuelo Bajo – Interceptor Fucha Tunjuelo) que desencadenó: un aumento progresivo de nivel dentro del pozo ITC-1, la falla de la señal del switch de bajo nivel por ingreso de agua en la caja de conexiones de los elementos de control a causa de la presión que ejerció el agua y, por ende, el apagado de las unidades de bombeo.</p> <p>Adicionalmente, la EAAB – ESP señala que una vez reinstalada la charnela se controló el ingreso de caudales atípicos a la estación y, a partir de ese momento, las unidades instaladas han trabajado a bajo régimen, aproximadamente 8 horas al día para controlar las infiltraciones.</p>

Resolución No. 02158

	<p>Igualmente, precisa que el caudal de diseño de la Estación Bosatama es de 3,4 m/s, dado que la unidad no corresponde a la variable, se presume que se trata de m³/s.</p> <p>De otro lado, en el informe se numeran los daños en cuanto a el limpiarrejas, la reja de cribado, los elementos del sistema de instrumentación y control, las unidades de bombeo y el tapón de sello metálico de diámetro 4.2 m ubicado en la salida hacia el ITC (Interceptor Tunjuelo Canoas).</p> <p>En la misma vía, se mencionan las visitas a la Estación Elevadora por parte de los proveedores de los equipos, así: Equom Ltda. (Limpiarrejas), el 7 de mayo de 2021; Colse Ltda (elementos del sistema de instrumentación y control), no se señala la fecha; y KSB (unidades de bombeo), retiró las unidades No. 3 y 5 y las trasladó a su laboratorio para revisión, 1 de julio de 2021.</p> <p>Cabe señalar que en el texto se menciona que los proveedores realizaron informes sobre sus revisiones a los equipos, los cuales no se anexan al radicado 2023ER21184; No obstante, se transcriben parte de los mismos en el documento.</p> <p>De igual manera, manifiesta la EAAB – ESP que, de forma preventiva, una vez sucedido el evento del 30 de abril de 2021, el contratista de obra constructor de la Estación Bosatama, Consorcio Estaciones 1203 Bosatama, procedió con la construcción de un tapón en concreto, como refuerzo del muro de mampostería del pozo ITC3, para prevenir una afectación mayor al ITC.</p> <p>Por último, en el informe se presentan dos tablas con las cotizaciones de los proveedores KSB y Consorcio Rehabilitación Estaciones 1203 Bosatama, relacionadas con las reparaciones de los equipos, insumos, repuestos, e infraestructura, por un total de \$1.220.257.490.</p>
<p>“Complemento informe técnico evento Estación Bosatama 2021-04-30”. Fechado a febrero de 2022</p>	<p>En el informe técnico complementario la EAAB – ESP describe las afectaciones de la Estación Elevadora Bosatama con ocasión del suceso del 30 de abril de 2021, así como una explicación de la causa probable del evento.</p> <p>Pues bien, la empresa realiza una descripción del funcionamiento de la Estación Elevadora Bosatama, la cual refiere se concibió por parte de la empresa para cumplir con los compromisos adquiridos en el PSMV aprobado por la Secretaría Distrital de Ambiente, en lo concerniente a la reducción de carga contaminante en el tramo cuatro o cuenca baja del río Tunjuelo.</p>

Resolución No. 02158

Indica además que, se adecuó dentro del pozo ITC-1, que tiene 22 m de diámetro, un bombeo configurado por cinco unidades sumergibles con capacidad de bombear 850 l/s, cada una con su línea de impulsión independiente hasta la entrega al río Tunjuelo (estructura de descarga), y para las cuales se adapta un pozo de bombeo que garantice su sumergencia mínima requerida, instalando unas pantallas metálicas de altura 3.50 m sobre la cañuela del pozo en la entrada del Interceptor Fucha Tunjuelo, (IFT) y en la salida hacia el Interceptor Tunjuelo Canoas, (ITC). Además, la construcción incluyó la instalación de un sello en la salida hacia el ITC para facilitar la futura puesta en operación del sistema Tunjuelo Canoas, una vez entre en operación la Estación de Bombeo de Aguas Residuales Canoas, (EBARC).

Continuando, la **EAAB – ESP** detalla la infraestructura de la estación elevadora y describe el evento del 30 de abril de 2021 de la siguiente forma:

“(…) a las 13:51 del 30 de abril de 2021 el Operador observó e informó falla del sensor (switches) de nivel que se ubica sumergido dentro del pozo de bombeo, seguido de un apagado de las cuatro unidades de bombeo, y en consecuencia se precipita un incremento súbito de nivel. Lo anterior, puede obedecer a que en razón al alto nivel que se alcanzó en el pozo de bombeo, es probable que el agua causara falla o daño del sensor o de la caja de conexiones del mismo, y en consecuencia el automatismo al detectar falla de esta señal (que tiene por propósito proteger las unidades de bombeo de trabajar con bajo nivel de agua o sin ella) ordenará el apagado de las unidades de bombeo, y dado que esta señal es mandatoria en la lógica del automatismo, se impide el encendido de las unidades.

En el lapso en que el nivel asciende por el apagado de las unidades de bombeo, en un momento hacia las 14:00 el Operador de la estación observó un descenso igualmente súbito del nivel del pozo ITC-1 (pozo de bombeo de la estación Bosatama), que luego vuelve a incrementar hasta alcanzar la rasante del pozo y desbordarlo, alcanzando una lámina sobre la rasante del mismo de aproximadamente 10 cm.

Una vez el Operador informa del descenso súbito de nivel, suponiendo un paso de aguas hacia el ITC, se procedió a informar a los proyectos aguas abajo (EBARC y Estructura de descarga al río Bogotá) para tomar las medidas de evacuación preventiva de personal ante un eventual paso de aguas hacia el ITC.

Para poder reiniciar las unidades de bombeo se solicitó apoyo vía telefónica al especialista eléctrico, quien tuvo que desplazarse al sitio para poder iniciar las unidades anulando la señal de falla del switch de nivel, restableciendo el bombeo con 4 unidades operativas a las 16:45, y así se trabaja en evacuar aguas y bajar el nivel.

Resolución No. 02158

A las 17:30 Se verifica el cierre de paso de agua hacia el ITB en las manijas ITB-12 e ITB-9 mediante el movimiento de compuertas, puntos de relativa fácil maniobra. La labor finaliza a las 19:00, toda vez que es necesario suspender labores por condiciones de iluminación, necesidad de contar con acompañamiento de Salud Ocupacional para el desarrollo de los trabajos en espacios confinados, y por las condiciones de orden público que se desarrollan en la ciudad.

El primero de mayo de 2021 se continúa con la verificación del cierre de las manijas ITB-8 (pozo 26A) e ITB-7 (tramo 1).

En la tarde del primero de mayo se logra abatir niveles del Pozo ITC-1, momento para el cual se pudo evidenciar la ausencia del tapón metálico en el pozo ITC- 1. En todo caso los niveles de la estación se mantuvieron altos respecto a la operación normal.

Se verificó presencia de aguas en ITC en el tramo comprendido entre el ITC-1 y el ITC-3 donde existe un tapón en mampostería, descartando posibles afectaciones aguas abajo hasta la fecha. Se verificó también que en el pozo ITC 2 las tapas de concreto del acceso de maquinaria al pozo fueron desplazadas de su sitio, al parecer por evacuación súbita de aire del túnel.

Es de precisar que frente a esta situación se solicitó al comité hidrológico de la cuenca media del río Bogotá que se realizara apertura de las compuertas de Alicachín para bajar un poco el nivel del río Bogotá y en consecuencia del río Tunjuelo, lo que contribuyó a mejorar la condición de los niveles de ingreso a la estación Bosatama.

De igual forma, se continuaron labores de cierre de compuertas y revisión de infraestructura aguas arriba a lo largo del ITB.

(...)"

Finalmente, el informe previamente citado, presenta las afectaciones derivadas del evento y una cuantificación de los daños, aunque a la fecha de su emisión, según lo consignado por la **EAAB-ESP**, no se contaba con los informes de las visitas de los proveedores de los equipos, por lo cual señaló que más adelante actualizaría la información.

Sobre el particular, la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo analizó técnicamente la solicitud y soportes documentales aportados por la **EAAB-ESP**, consignado los resultados en el Informe Técnico No. 02482 del 9 de mayo de 2024 (2024IE100696), el cual se acoge integralmente en el presente acto administrativo. De manera expresa se indicó:

"Frente a lo indicado por la EAAB-ESP en sus dos informes técnicos, la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, SRHS, de la SDA, precisa que, el evento afectó la operación de la estación elevadora Bosatama. Lo anterior, se logra evidenciar, al analizar los monitoreos realizados por la

Resolución No. 02158

empresa al vertimiento de la estación, los cuales fueron remitidos mediante los radicados SDA No. 2022ER14616 del 28/01/2022 (Autodeclaración de vertimientos periodo 2021, monitoreo realizado en diciembre de 2020) y 2024ER27128 del 1/02/2024 (Autodeclaración de vertimientos periodo 2023, monitoreo efectuado en junio de 2023), en estos se presenta una disminución del caudal del efluente. Cabe señalar que el radicado SDA No. 2023ER22285 del 02/02/2023 (Autodeclaración de vertimientos periodo 2022), contiene el mismo monitoreo del radicado SDA No. 2022ER14616 del 28/01/2022 para la estación elevadora Bosatama, es decir que la EAAB-ESP sólo ha remitido a la SDA estos dos resultados de caracterización del vertimiento de la mencionada estación. En la siguiente tabla se presentan los valores de los parámetros relacionados con el instrumento económico de tasa retributiva, además de su respectiva carga.

Tabla 1. Resultados Monitoreo Estación Elevadora Bosatama

Fecha de Monitoreo	Q l/s	DBO ₅ mg/l	SST mg/l	CC DBO ₅ Kg/año	CC SST Kg/año
16-17/12/2020	3.257,88	418	335	42.357.235,60	33.946.588,34
20-21/06/2023	1.053,32	284	316	9.304.540,14	10.352.939,03

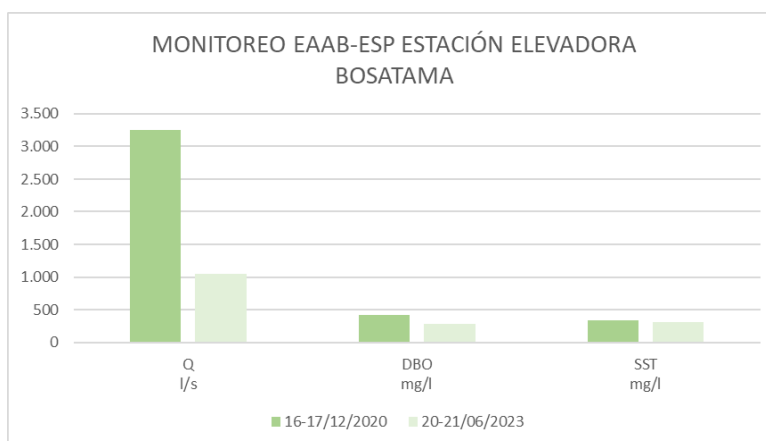


Figura 1. Comparación de parámetros en los monitoreos desarrollados por la EAAB en la Estación Bosatama

Como se observa en la Figura 1, el caudal disminuyó en el segundo monitoreo en un 67,67 %; de igual manera, las concentraciones de los determinantes de calidad DBO₅ y SST, fueron menores. Es claro que en junio del año 2023 la estación se encontraba operando parcialmente, por cuanto el caudal disminuyó respecto al medido en diciembre del año 2020.

Ahora bien, en el Radicado SDA No. 2020ER226681 del 14/12/2020, que corresponde al informe semestral de avance del PSMV del segundo semestre del año 2020, la EAAB-ESP informa el inicio de la operación de la estación elevadora Bosatama, anexando los soportes de traslado de carga de 50 puntos de vertimientos, de los cuales, 46 corresponden a puntos contenidos en el Anexo No. 4 (Puntos de Vertimiento a Intervenir) del Concepto Técnico 06320 del 2017 (Obligación 5 de la Resolución No. 3428 de 2017). El mencionado radicado **no** relaciona los puntos RTU-T4-0230, RTU-T4-0300, RTU-T4-0580, RTU-T4-0620, RTU-T4-0640, RTU-T4-0670, RTU-T4-0690, RTU-T4-0781, RTU-T4-0880, y RTU-T4-0930. Es importante señalar que el compromiso de la EAAB-ESP fue la eliminación de la carga contaminante de **56 puntos de vertimiento del tramo 4 del río Tunjuelo**,

Resolución No. 02158

para el año 2019, trasladando su carga a la estación elevadora Bosatama, obligación que no ha sido cumplida.

De otro lado, con base en las visitas de seguimiento realizadas por la SRHS y la ejecución del Programa de Monitoreo de Afluentes y Efluentes, PMAE, (años 2019 a 2022), se ha podido establecer el vertimiento continuo del Interceptor Tunjuelo Medio (RTU-T4-0250), el cual, en promedio representa el 32,92 % de la carga contaminante vertida en el determinante de calidad DBO₅, y del 31,74 % en SST, respecto al tramo. En cuanto al caudal, se estima que en promedio corresponde a 1.299,40 l/s. La carga de este punto debía haberse trasladado a la estación elevadora Bosatama, situación que no ocurrió. (Promedio determinado con los resultados del análisis de los periodos 2020, 2021 y 2022)

Así mismo, la EAAB-ESP relaciona en la Tabla 10 de su informe semestral de avance de PSMV del segundo semestre del año 2021 (Radicado SDA No. 2021ER275272 del 14/12/2021), los puntos RTU-T4-0230, RTU-T4-0260, RTU-T4-0670 y RTU-T4-1180 como puntos pendientes de eliminación. (Imagen 1)



INFORME

CODIGO	DIRECCIÓN	CUENCA
QYO-RTU-0510	CL 95 A Sur KR 5 A	TUNJUELO
RTU-T4-0230	KR 71 B	TUNJUELO
RTU-T4-0260	KR 77J con CL 48B Sur.	TUNJUELO
RTU-T4-0670	KR 80 C CL 59 Sur	TUNJUELO
RTU-T4-1180	TV 80 I con CL 94 A Sur	TUNJUELO
QNU-RTU-0010	KR 11 A BIS Este CL 68 Sur	TUNJUELO
QLI-RTU-0090	KR 26 C CL 72 D BIS A Sur	TUNJUELO

Imagen 1. Radicado SDA No. 2021ER275272 del 14/12/2021, Tabla 10

De igual manera, señala que no fue posible eliminar los puntos de vertimiento RTU-T4-0260, RTU-T4-0670 y RTU-T4-1180 a través de la estación elevadora Bosatama. (Imagen 2)



INFORME

5.15 RTU-T4-0230

Se incluyó este punto en el proyecto "2021- Estructuras de Alivio y Especiales" el cual se encuentra en proceso de contratación bajo el proceso ICSEM-1626-2021 cuyo objeto es REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE ESTRUCTURAS HIDRÁULICAS Y REDES DEL SISTEMA TRONCAL DE ALCANTARILLADO Y CUERPOS DE AGUA RECEPTORES DEL DRENAJE PLUVIAL, estimamos adjudicar finalizando diciembre e iniciar obras en febrero de 2022.

Anexo 9. Contrato de mantenimiento

5.16 RTU-T4-0260 y RTU-T4-0670

No fue posible eliminar el vertimiento a través de la Estación de Bosatama, teniendo en cuenta que se trata de una descarga del sistema pluvial, la cual presenta carga contaminante que debe ser eliminada con un proyecto macro de PICCE que logre eliminar las conexiones erradas de las redes locales.

5.17 RTU-T4-1180

No fue posible eliminar el vertimiento a través de la Estación de Bosatama, si bien se hizo la conexión para recoger el caudal del colector Terremos, a este punto llegan otros caudales que no es posible recoger como el proveniente de una urbanización en el barrio Ciudad Verde (Soacha). Este punto se solucionará una vez entre en funcionamiento el sistema canoas.

De todas formas, es importante resaltar que en este punto se prevé bombear eventualmente aguas del sistema sanitario cuando por efecto de los aportes pluviales, el caudal de las redes sanitarias que deben ir al ITB, supere la capacidad de transporte prevista para el mismo.

Imagen 2. Radicado SDA No. 2021ER275272 del 14/12/2021, página 18

Resolución No. 02158

En este orden, es de conocimiento de la EAAB-ESP que la operación al 100% de la estación elevadora Bosatama **no** permite el traslado de la totalidad de la carga contaminante de los 56 puntos de vertimiento, que ella misma planteó en la actualización de su PSMV y que la SDA le estableció como obligación en el artículo segundo de la Resolución No. 3428 de 2017. De hecho, en el año 2021 la SRHS adelantó la evaluación de la solicitud de modificación del PSMV, presentada por la EAAB-ESP, en la cual, la empresa no contempló aspectos relacionados con la estación elevadora Bosatama.

Así mismo, cabe indicar que la eliminación de la carga de los 56 puntos de vertimientos, estaba programada para el año 2019, una vez realizada la evaluación de meta individual y establecido su incumplimiento, se presentó para esa vigencia, el incremento de su factor regional en el tramo 4 del río Tunjuelo.

Agregado a lo anterior, la SDA en la Resolución No. 02976 del 21/12/2023 estableció que “(...) el incumplimiento de la carga individual y, por tanto, en la reducción de número de vertimientos no fue causado por un hecho de fuerza mayor, comoquiera que la EAAB -ESP tenía conocimiento de las obligaciones que se encontraban en el PSMV, pese a lo cual solo hasta diciembre de 2017 suscribió el contrato de obra respectivo y adelantó tres meses antes gestiones para iniciar el trámite de ocupación de cauce, lo que permite evidenciar que la empresa antes de que fuera expedida la Resolución No. 3428 del 04 de diciembre de 2017 que actualizó el PSMV, tenía pleno conocimiento que incumpliría el cronograma de obras y, en consecuencia, la eliminación a 2019 de los puntos de vertimientos. (...)”. Es decir que para el periodo 2020 la EAAB-ESP también incumplió su meta individual de carga contaminante.

Ahora bien, se estimó la suma de la carga contaminante correspondiente a los puntos que no fueron trasladados a la estación elevadora Bosatama (Radicado SDA No. 2020ER226681 del 14/12/2020 y 2021ER275272 del 14/12/2021), adicionando, la carga del punto del Interceptor Tunjuelo Medio (RTU-T4-0250), que como se mencionó, ha contado con vertimiento continuo al tramo 4 del río Tunjuelo. El resultado se comparó con la meta individual de carga contaminante, establecida en la Resolución No. 3428 de 2017 modificada por la Resolución 5479 de 2021. Lo obtenido se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 2. Análisis carga contaminante vertida por puntos no informados por la EAAB-ESP

	2020		2021		2022	
	C.C DBO ₅ Kg/año	C.C SST Kg/año	C.C DBO ₅ Kg/año	C.C SST Kg/año	C.C DBO ₅ Kg/año	C.C SST Kg/año
Carga contaminante vertida	19.604.881,98	21.219.374,61	23.728.457,75	17.069.491,98	24.355.995,14	16.871.046,28
Meta Individual	1.825.000	1.368.000	1.853.000	1.389.000	1.882.000	1.410.000
% vertido respecto a su meta	1.074,24	1.551,12	1.280,54	1.228,91	1.294,15	1.196,53

Se observa, que para las vigencias analizadas la carga contaminante vertida por los puntos considerados en el análisis fue mayor a la establecida en su meta individual. Los valores vertidos superan el 1000 % de la carga proyectada a verter con la entrada en operación de la estación

Resolución No. 02158

elevadora Bosatama, para las dos variables. Es decir, que independientemente de que hubiese ocurrido el evento descrito por la EAAB en la Estación Elevadora Bosatama la carga vertida era mayor a la carga de su meta individual, lo cual representa un incumplimiento a las obligaciones establecidas en la resolución de su PSMV.

Por lo expuesto, se considera técnicamente, que el evento del 30 de abril de 2021 en la estación elevadora de Bosatama no se constituye como una causa de incumplimiento de la EAAB-ESP en su meta individual del tramo 4 del río Tunjuelo, dado que la misma, se viene incumpliendo desde el año 2019. Es evidente que la carga contaminante de los 56 puntos de vertimiento no se trasladó a la estación elevadora Bosatama en los términos y condiciones establecidas en el PSMV.

4. CONCLUSIÓN

La estación elevadora Bosatama no recogió la totalidad de puntos y la carga contaminante asociada con los mismos en los términos y condiciones definidos en la Resolución No. 3428 de 2018, modificada por la Resolución No. 5479 de 2021, es decir, que antes del suceso, la EAAB-ESP registraba incumplimiento. Si bien el evento del 30 de abril de 2021 en la estación elevadora Bosatama afectó su operación y, por consiguiente, parte de la carga contaminante que había sido trasladada se vierte nuevamente en el tramo 4 del río Tunjuelo, técnicamente no se considera que el suceso constituya una causa del incumplimiento de la meta individual de la EAAB-ESP, en el tramo 4 del río Tunjuelo. De hecho, si no se hubiese presentado el evento, persistiría el incumplimiento.

(...).”

Pues bien, como se ha visto hasta el momento es claro que el PSMV de la **EAAB -ESP** contempla de manera expresa su obligación de construir y poner en operación la Estación Elevadora Bosatama **en diciembre de 2017 y eliminar 56 puntos de vertimientos para el año 2019.**

Empero, tal y como se analizó en la Resolución No. 02976 del 21 de diciembre de 2023, no se han presentado circunstancias absolutamente externas a la empresa que impidieran la oportuna construcción y entrada en operación de esta, toda vez que, se pudo observar que el incumplimiento de la carga individual y, por tanto, en la reducción de número de vertimientos no fue causado por un hecho de fuerza mayor.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que la **EAAB -ESP** tenía conocimiento de las obligaciones que se encontraban en el PSMV, pese a lo cual solo hasta diciembre de 2017 suscribió el contrato de obra respectivo y adelantó tres meses antes gestiones para iniciar el trámite de ocupación de cauce, lo que permite evidenciar que la empresa, antes de que fuera expedida la Resolución No. 3428 del 04 de diciembre de 2017 que actualizó el PSMV, tenía pleno conocimiento que incumpliría el cronograma de obras y, en consecuencia, la eliminación de los puntos de vertimientos asociados.

No obstante lo expuesto, solicitó la modificación del cronograma de obras solo hasta finales de 2019, cuando ya estaba más que vencida la fecha establecida en el mismo para el cumplimiento

Resolución No. 02158

de la obra de la estación elevadora, lo cual denota que no tomó las medidas pertinentes para que se ajustara el PSMV.

Aunado a ello, la empresa señaló que la Estación Elevadora entró en operación solo hasta el 26 de noviembre de 2020, esto es, casi 3 años después de la fecha establecida en el cronograma de obras y, de contera, no cumplió con la eliminación de los 56 vertimientos a los que se comprometió en su PSMV, los cuales se destaca debieron ser totalmente eliminados para 2019.

En lo que se refiere al evento del 30 de abril de 2021, no puede perderse de vista que la **EAAB – ESP** como empresa prestadora del servicio público de alcantarillado cuenta con la pericia suficiente para contemplar en el diseño y funcionamiento de la infraestructura del sistema, riesgos que a todas luces son previsibles para la actividad que desarrolla, como lo son las altas precipitaciones a las que se encuentra expuesta la estructura y que pueden afectar el funcionamiento de una estación elevadora que la propia empresa propuso para dar cumplimiento a sus obligaciones.

De igual manera, el prestador dentro del despliegue de sus actividades debe contemplar mecanismos suficientes de contingencia para no solo evitar la ocurrencia de eventos como el alegado, sino también para contrarrestar la dimensión del impacto y la prolongación de la afectación en el tiempo, justamente para no incumplir los compromisos adquiridos en su PSMV.

Sin embargo, en los informes técnicos aportados por la empresa se observa que la empresa indica que la causa del evento obedeció a que el agua lluvia ostentó tal intensidad que generó caudales que desplazaron una charnela, dando como resultado *“un caudal superior al caudal de diseño de la estación”* y que, aun cuando el suceso se presentó en abril de 2021, *“para diciembre de 2022 no se logró disponer del sistema de bombeo de la estación, principalmente debido a los tiempos requeridos para la importación de los repuestos”*. Lo que muestra la falta de previsibilidad de riesgos inherentes a la actividad desarrollada, así como una ausencia de mecanismos efectivos para evitar la prolongación indefinida de los efectos del suceso.

Adicionalmente, más allá de los dos informes técnicos elaborados por la empresa, en los que describe el funcionamiento de la estación elevadora, la causa probable de la inundación que habría sufrido esta el 30 de abril de 2021 y la estimación de daños; no allegó soportes de la compañía aseguradora en los que haya sido reconocido el siniestro.

Por otra parte, si bien la empresa señala que la Estación Elevadora Bosatama fue concebida para operar con caudales de tiempo seco, *“pues los excesos que superen tal caudal rebosan por medio de alivios y van al río, bajo la premisa que en épocas de lluvia las aguas pueden descargar al río Tunjuelo con dilución ambientalmente aceptable”*, es claro que se encuentra expuesta a altas precipitaciones, frente a las que la empresa debe asegurar desde un principio que el sistema de alivios y demás elementos de la estación de bombeo respondan a cabalidad.

Resolución No. 02158

En efecto, a juicio de esta autoridad ambiental no se encuentra debidamente probado que el evento del 30 de abril de 2021 reúna los elementos constitutivos de la fuerza mayor – *imprevisibilidad, irresistibilidad y exterioridad*–.

No puede obviarse que de la información suministrada por la **EAAB – ESP** y el seguimiento al PSMV realizado por esta autoridad ambiental, es evidente que la empresa con anterioridad al suceso, ya había incumplido la fecha de construcción y entrada en operación de la estación elevadora y, consecuentemente, la eliminación de los vertimientos asociados a la misma.

Así pues, el evento no tiene la potencialidad de justificar el incumplimiento en la meta individual de carga contaminante vertida hasta el año 2022, tal y como se mostró en el análisis del Informe Técnico No. 02482 del 9 de mayo de 2024 (2024IE100696).

En suma, no puede considerarse que el evento del 30 de abril de 2021 tenga una incidencia causal en el incumplimiento de la empresa, esto es, no se encuentra plenamente demostrado que haya sido la causa directa y determinante de que la **EAAB – ESP** inobservara el cronograma de obras incluido en el PSMV, pues para ese momento, ya había incumplido la fecha de entrada en operación de la Estación Elevadora Bosatama y la fecha límite para eliminar los 56 vertimientos.

Concluyendo, esta autoridad ambiental advierte que en el caso en concreto no se ha configurado alguna causal de no imputabilidad que justifique el incumplimiento de las obras incluidas en el PSMV hasta el año 2022, respecto de la Estación Elevadora Bosatama (tramo 4 río Tunjuelo), por lo cual no se accede a la solicitud de ajustar a uno (1,00) el factor regional de dicho tramo.

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1. NEGAR la solicitud de reconocimiento de una causal de no imputabilidad por el incumplimiento de las obras incluidas en el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos - PSMV presentada por la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - EAAB – E.S.P.**, identificada con el NIT. 899.999.094-1, mediante radicado 2023ER21184 del 01 de febrero de 2023, respecto de la Estación Elevadora Bosatama (tramo 4 río Tunjuelo). Lo anterior, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 2. El Informe Técnico No. 02482 del 9 de mayo de 2024 (2024IE100696) de la Subdirección del Recurso Hídrico y del Suelo, hace parte integral del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 3. Notificar el presente acto administrativo a la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - EAAB – E.S.P.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, y/ o apoderado debidamente constituido, a los correos electrónicos notificaciones.electronicas@acueducto.com.co y notificacionesambientales@acueducto.com.co,

Resolución No. 02158

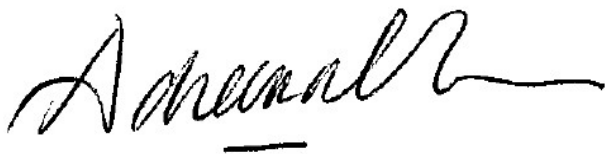
o en la Avenida Calle 24 No. 37 - 15 del Barrio Centro Nariño de esta ciudad, remitiendo una copia del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO 4. Publicar el presente acto administrativo en el Boletín Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO 5. Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación y con plena observancia de lo establecido en los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE, Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 24 días del mes de diciembre del 2024



ADRIANA SOTO CARREÑO
SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Elaboró:

JORGE LUIS GOMEZ CURE	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	06/12/2024
-----------------------	------	-------------	------------------	------------

Revisó:

JORGE LUIS GOMEZ CURE	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	20/12/2024
-----------------------	------	-------------	------------------	------------

JERONIMO JUAN DIEGO RODRIGUEZ RODRIGUEZ	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	21/12/2024
---	------	-------------	------------------	------------

YESENIA VASQUEZ AGUILERA	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	20/12/2024
--------------------------	------	-------------	------------------	------------

JERONIMO JUAN DIEGO RODRIGUEZ RODRIGUEZ	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCIÓN:	20/12/2024
---	------	-------------	------------------	------------

Aprobó:

Página **33** de **34**

Resolución No. 02158

Firmó:

ADRIANA SOTO CARREÑO

CPS: FUNCIONARIO

FECHA EJECUCIÓN:

24/12/2024

Revisó y Aprobó

JUAN DAVID ARISTIZABAL GONZALEZ

CPS: FUNCIONARIO

FECHA DE EJECUCIÓN

2024-09-04

FABIAN MAURICIO CAICEDO CARRASCAL

CPS: FUNCIONARIO

FECHA DE EJECUCIÓN

2024-09-19

GLADYS EMILIA RODRIGUEZ PARDO

CPS: FUNCIONARIO

FECHA DE EJECUCIÓN

024-10-15